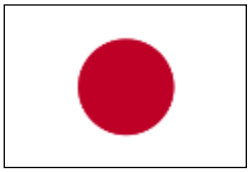

現代インド・フォーラム

Contemporary India Forum

Quarterly Review

2014 年 春季号 No.21

An American Perspective of Japan-India & US-India-Japan Trilateral Relations

米国から見た日印関係と日米印関係への展望

Satu Limaye; Director, East-West Center in Washington

中国から見たインドと日印関係

Chinese Views of India and of Japan-India Relations

三船 恵美(駒澤大学教授)

Australian Views of India and of India-Japan Relations

オーストラリアから見たインドと日印関係

Purnendra Jain; Professor, University of Adelaide

欧州から見たインドと日印関係

European Views of India and of Japan-India Relations

小林 正英(尚美学園大学准教授)

公益財団法人 日印協会

THE JAPAN-INDIA ASSOCIATION

http://www.japan-india.com/

電子版

※ 人名･地名等の固有名詞は、原則として現地の発音で表記しています。

※ 政党名等の日本語訳は、筆者が使用しているものをそのまま掲載しています。

※ 各論文は、執筆者個人の見解であり、文責は執筆者にあります。

※ ご意見･ご感想等は、公益財団法人日印協会宛にメールでお送りください。

E-mail: partner@japan-india.com
件名「現代インド･フォーラムについて」と、明記願います。

現代インド･フォーラム　第 21 号　2014 年 春季号

発行人 兼 編集人　平林 博

発行所　公益財団法人 日印協会

〒103-0025
東京都中央区日本橋茅場町 2-1-14
TEL: 03(5640)7604　　FAX: 03(5640)1576
URL: http://www.japan-india.com/

An American Perspective of Japan-India & US-India-Japan Trilateral Relations
米国から見た日印関係と日米印関係への展望

Satu Limaye
Director of East-West Center in Washington

Ⅰ. Introduction

Despite growing American appreciation of relationships developing across the Asia-Pacific,[1] American attention to Japan-India, much less trilateral US-Japan-India relations have been, until very recently, limited. These relationships receive far less scrutiny than Sino-Indian or Sino-Japanese relations or those among the US, Japan and China. The main reason for the paucity of American interest in Japan-India and trilateral US-Japan-India relations is that these ties remain comparatively undeveloped; and their scope and stakes are seen as yet marginal to core relationships of consequence to the United States.

There are deeper reasons, too, for the lack of attention. Both Japan and India separately have received close, rich American attention in policy circles and scholarship and broadly in the American public. But Japan and India, together, have less resonance. Japan-India ties have none of the deeper "scratches on our mind" as Professor Harold Issacs once wrote in his classic study of American thinking about India, China and their relations. Comparisons of Japan and India and studies of the two countries interactions have been marginal to the American narrative of the Asia Pacific. Perhaps just a few specialists are aware of what some historians have called the "jungle alliance" between the Indian National Army and Imperial Japanese Army during WWII. And just a few Americans may have read Arthur Koestler's darkly dated *Lotus and the Robot* about his journey to India and Japan.

Ⅱ. America's Rising Interest in Japan-India and US-Japan-India Relations

American policymakers and policy analysts are now paying more attention to the prospects for Japan-India and US-Japan-India relations including their "catalysts, realities, and limitations" and "risks and rewards."[2] Many factors are driving the increased interest.

1. Improving US-India Relations.

First, minimal and frosty US-India ties of the past 60 years are slowly but steadily being overcome, creating a more substantive and positive relationship. India's own rise

encompassing faster rates of economic growth, increased military spending as well as its 1998 nuclear tests are the primary drivers of upward US-India relations. Within this trend, US strategists have begun to consider India's roles and activities more deeply and widely—including in cooperation with long-standing allies and partners such as Japan. Such American thinking accounts for the articulation of broader Indian roles as set forth in the US 2012 Defense Strategic Guidance[3] and the re-conceptualization of India as part of America's Asia-Pacific. This re-conceptualization commenced with the George W. Bush administration's 2001 Quadrennial Defense Review's (QDR) articulation of the concept of the East Asian littoral running from the Sea of Japan to the Bay of Bengal. It was made even more explicit in the Obama administration's notion of the Indo-Pacific in the "pivot" or "rebalance" to the Asia-Pacific. This re-conceptualization makes it possible to consider working with India in cooperation with US allies and partners in the region.

2. India's Look East Policy.

Second, India's own "Look East" policy has created intersections in the Asia-Pacific for US-India relations that previously did not exist (e.g., regional multilateral organizations). India's near-isolation from Asia until the past two decades also isolated if from the sphere of US-Japan primary interaction—the eastern Asia-Pacific. As India has built bilateral ties with East Asian countries—including Japan, joined regional institutions and initiatives, and expanded trade and investment in the region it has begun to matter more for both the US and Japan in East Asia. Consequently, the scope for US-Japan-India discussion and possibly cooperation has increased. Improved US-India relations generally, American rethinking about India's potential geographic scope and footprint extending to Asia and the Pacific, and India's own enhanced links with East Asia and the Pacific have converged to highlight possibilities in India-Japan and trilateral US-Japan-India relations.

3. Improved Japan-India Relations.

Third, very recently Americans have watched heretofore undeveloped and distant ties between Tokyo and New Delhi acquire greater symbolic and substantive scope. The December 2013 visit to India of Japan's Emperor and Empress—the first-ever to India by a Japanese monarch and Prime Minister Shinzo Abe's January 2014 visit to New Delhi as the Chief Guest at India's Republic Day are the most high-profile examples of improving India-Japan relations. Underlying the high symbolism have been developments in bilateral relations such as the first-ever bilateral maritime exercise in early December 2013 and the earlier 2008 issuance of a Joint Declaration on Security Cooperation. Delhi and Tokyo are also talking about a deal on the ShinMaywa US-2 amphibious aircraft and regularly hold a "2+2" (foreign and defense ministers) dialogue. That the Japanese Emperor's and Prime

Minister Abe's visits came amidst intense and acute tensions in Sino-Japan and Japan-ROK relations as well as a flurry of Japanese diplomatic activity across Southeast Asia has had the effect of creating a context of significance to India-Japan relations, including about Tokyo's evolving foreign policy trajectory and intentions.

4. US, Japan and India's Concerns about China are Growing.

Fourth, amidst these first three changes, the rise of China and Beijing's growing assertiveness and articulation of flimsy territorial claims has created considerable consternation in Washington, Tokyo and New Delhi not to mention elsehwere. The uncertainties and potential dangers of China's policies have provided additional context for greater US interest in Japan-India and US-Japan-India relations. As the US, India and Japan each seek to adjust to the rise of China and the more fluid and troubled Asia-Pacific regional environment, they will quite naturally seek to understand and harmonize their outlooks and search for concrete cooperation opportunities. The launch of the US-India-Japan trilateral dialogue reflects this as does steps such as planned Japanese participation in the annual US-India Malabar naval exercises and India's planned participation in the 2014 RIMPAC exercises organized by US Pacific Command.

5. Establishment of an Official US-Japan-India Dialogue.

Finally, the establishment, in December 2011, of an official US-Japan-India dialogue has essentially forced thinking about connections and cooperation that just a few years ago would have been deemed far-fetched. Each party to the trilateral has higher priority issues with each other than the trilateral relationship, but the mechanism is nonetheless welcome and useful to the parties.

Ⅲ. Factors Likely to Shape US-Japan-India Relations

The Japan-India relationship as well as the US-Japan-India relationship has been framed almost exclusively in the media in the context of China. There is no doubt that China will be an important variable, but it will not be the only factor. In fact, I would argue that from the US perspective, four factors in addition to China are likely to shape opportunities and constraints in the US-Japan-India relationship. These factors are: the US bilateral relationship with Japan and India; US views of the Japan-India bilateral relationship; Japan and India's place in the US rebalance to Asia; and prospects for trilateral cooperation.

1. US Bilateral Relations with Japan and India.

The first factor is US bilateral relations with India and Japan. At the time this article is

being written, the atmospherics in US-India and US-Japan relations are poor. The US-India controversy over the arrest of an Indian consular official has led to a series of harsh condemnations by India of the US and overall bilateral relations have been treading water at best.[4] In the case of US-Japan relations, Prime Minister Abe's visit to the Yasukuni shrine and related controversies on historical issues has created tensions in bilateral relations. However, in both US-India and US-Japan relations, ***structural bilateral ties*** measured by such elements as diplomatic dialogue, military cooperation, economic interaction have expanded and improved. For trilateral relations to proceed apace, it will be critical to build on the structurally improving US bilateral relationships with both India and Japan. In the past, the gap between the degree of substance in US-India and US-Japan relations has been tremendous. Today, that gap is narrowing slightly—primarily because US-India ties have improved economically, diplomatically and militarily. However, it is a gap that is unlikely to be closed. This is because India and Japan regard relations with the US differently. India basically sees its bilateral relationship with Washington as a way to facilitate achievement of strategic autonomy in a multipolar international system while Japan seeks a greater degree of autonomy within a strategic US-Japan alliance. For this reason, there will continue to be a persistent gap in US-India relations bilaterally and in the context of trilateral relations with Japan. Indeed, US-Japan bilateral relations are likely to be further strengthened (within limits) as Tokyo and Washington work out cooperation through the revised defense guidelines process. These differences do not eliminate the possibility of the US, Japan and India working together, but they do set limits on what and how much they can do together.

2. US Views of Japan-India Relations.

A second factor likely to shape trilateral relations is the US view of Japan-India relations. The gap between respective US and Japan relations with India are narrowing as a result of steady improvements in Japan-India relations. However, it is unlikely that Japan-India relations can achieve the depth and breath of US-India ties for a range of specific and structural reasons. For example, Japan and India have not been able to achieve a bilateral civil nuclear accommodation as has the US and India and Japan-India economic ties remain comparatively limited. Defense and military ties are likely to remain even more curtailed in the Tokyo-New Delhi relationship. In other words, Japan-India relations are likely to remain the weakest link of the US-Japan-India trilateral.

The US will also have to consider the fact that at least some in New Delhi and Tokyo see India-Japan relations as something of a hedge against China but also the US. As Dhruva Jaishankar has put it, "[i]n fact, scepticism [sic] about the United States' reliability as a

defense partner may be contributing to the growing bonhomie between India and Japan."[5] India regards Japan's security normalization as a key to achieving a multipolar or at least less US-primacy world; a world in which Indian strategic autonomy is enhanced. As former Indian ambassador H.K. Singh recently wrote, "PM Abe's current plans for modest increases in defence spending, and possibly future adjustments to Japan's traditional interpretation of collective self defence, are all the more necessary as the reassurance of American power in Asia recedes."[6] Japan meanwhile appears to view a rising India as an opportunity to diversify its economic opportunities and develop another political and security partner consistent with the US-Japan alliance but also with Tokyo's more proactive foreign and security policies. A Japan-India relationship that seeks to facilitate each other's emergence as "normal" countries (an objective that Washington generally shares) will require the US to reconcile these ambitions with more specific and bounded objectives in US-Japan and US-India ties. For the United States, the Japanese approach towards India will be easier to appreciate than India's approach towards Japan.

Finally, the US will also have to observe how Japan-India relations develop as a "field test" for the removal of certain self-imposed constraints on Japan's foreign and defense policies. As the US and Japan work together to expand the role and scope of their own alliance, they will also have to assess how a more activist Japan will relate to India either jointly or in parallel.

3. Japan and India in US Asia Policy.

For the United States, Japan is the cornerstone of US Asia policy. As Secretary Kerry put it in February 2014, "The United States and Japan relationship has really long been the cornerstone of the regional peace and security of that region, and it's also a cornerstone of President Obama's Asia rebalance."[7] Without Japan and the US-Japan alliance, US Asia Pacific policy would require a complete reset. Similarly, for Japan, the United States is key to its regional policy. And it is worth noting that Prime Minister Shinzo Abe, in the context of remarks extolling opportunities for Japan-India relations, has highlighted the centrality of the US-Japan alliance. For example, in his article "Asia's Security Diamond," Mr. Abe's called for enhanced Japan-India military ties and increased British and French role in Asian security but noted that "[t]hat said, nothing is more important for Japan than to reinvest in its alliance with the US."[8] Both the US and Japan have steadily welcomed India into their respective broader conceptions of Asia as has already been noted. Prime Minister Abe did so in his important 2007 speech to the Indian parliament entitled "Confluence of the Two Seas."[9]

Indian officials have also welcomed the US rebalance to Asia but made it clear that its "Look East Policy" is separate from the US rebalance and driven by Indian and not US

interests; which accentuates that these interests are not synonymous. More recently, there are indications that Indian officials have mixed views of the US regional role. India's National Security Advisor Shiv Shankar Menon told the 16th Asian Security Conference in Delhi in mid-February 2014 that "[t]oday the US itself is rebalancing back to the region and there is heightened uncertainty in the region."[10] Remarkably, in a keynote speech at the same conference by the former Indian National Security Advisor M.K. Narayanan who is currently Governor of West Bengal, the United States was not even mentioned in a speech entitled "Emerging Strategic Trends in Asia and India's Response."[11]

In such a situation, the US will quite rightly focus on the US-Japan alliance element of its approach to the Asia Pacific rather than on a trilateral arrangement.

4. The China Factor in US-Japan-India Relations.

The US, Japan and India clearly share clear worries about China's behavior and rise and simultaneously an interest in constructively managing their own bilateral differences and maintaining constructive relations in other areas such as economic cooperation. But there are also important divergences among the three countries. For the US, China is critical to managing a range of Asia Pacific regional and global priorities. For Japan, China is increasingly becoming the top foreign and security policy priority the management of which impinges on the alliance with the US. It would not be going too far to say that there are some concerns in Tokyo about a perceived lack of US support on the East China Sea dispute and longer term worries about the US ability to provide security in the Asia Pacific region given planned and possible defense cuts. Meanwhile, for India, the long-running border/territorial dispute, China's inroads into South Asia including close Sino-Pakistani ties crowd New Delhi's outlook. But at the same time India requires China to be part of a multipolar order and China and India share many positions and sympathies on global issues ranging from trade to climate change to military activities in EEZs. Reconciling these extremely complicated respective relations between the US, Japan and India with China on the one hand and US-Japan-India trilateral cooperation on the other will require careful consideration and considerable effort. This will not be easy.

5. The US-Japan-India Trilateral Partnership.

The official US-Japan-India trilateral mechanism is new—begun only in December 2011. It is unreasonable to expect that in this short period of three years it would have achieved major results given so many differences among the three countries. Even long-standing trilateral arrangements such as US-Japan-Republic of Korea and US-Japan-Australia are continuing to develop and occasionally encounter difficulties due to bilateral differences.

And unlike these trilateral arrangements, a fundamental anomaly in the US-Japan-India trilateral is the fact that India is not a US ally—nor is ever likely to be. Nevertheless, analysts have articulated possible trilateral cooperation on issues ranging from maritime security to defense cooperation to shared values. For example, "Patrick Cronin of the Center for a New American Security (CNAS) observed at a recent event hosted by the American Enterprise Institute (AEI) [that] more alignment between the three democratic countries could pressure a rising China to participate in a rules-based regional order, and also limit Beijing's ability to close vital sea lines of communication like the Strait of Malacca."[1 2]

Concrete actions through the trilateral mechanism will take time—if they come to fruition at all. Current US and Japanese efforts to jointly engage Southeast Asian countries, where both Tokyo and Washington have considerable experience, contacts and stakes, demonstrates that even with sold motivations and capabilities, effecting bilateral cooperation with third parties is challenging.

IV. Conclusion

The US-Japan-India trilateral relationship is a new feature in an increasingly complicated and uncertain Asia-Pacific region. It is important that these three democratic countries with growing mutual relations and shared interests and concerns routinely consult and cooperate where possible. At the same time, it is clear that within the trilateral arrangement, the US-Japan relationship is critical as the most advanced, cooperative element. As both Washington and Tokyo build relations with New Delhi, they will have to calibrate how that dimension of the trilateral fits with the core of the alliance. Meanwhile, India will have to consider whether its approach to the US and Japan can be reconciled with its growing interests in the Asia Pacific region. The US-Japan-India trilateral relationship will be one to watch in the years ahead.

9 March, 2014

※ These views was are entirely personal.

---

[1] See for example Satu Limaye, *Asia's Bilateral Relations*, Asia-Pacific Center for Security Studies, Honolulu, October 2004, <http://www.apcss.org/Publications/SAS/AsiaBilateralRelations/AsiaBilateralRelations.html> and Patrick Cronin et al, *The Emerging Asia Power Web: The Rise of Bilateral Intra-Asian Security Ties*, Center for a New American Security, June 2013, <http://www.cnas.org/sites/default/files/publications-pdf/CNAS_AsiaPowerWeb.pdf>

[2] See for example Dhruva Jaishankar, "A Fine Balance: India, Japan and the United States," The National Interest, January 24, 2014, <http://nationalinterest.org/commentary/fine-balance-india-japan-the-united-states-9762> and Taylor Washburn, "India and Japan Draw Closer: Risks and Rewards," February 19, 2014, <http://nationalinterest.org/commentary/india-japan-draw-closer-risks-rewards-9898>

[3] See U.S. Department of Defense, *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense*, January 2012, <http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf>

[4] Satu P. Limaye, "India-US Relations: Seeking to Sustain the New Normal," *Comparative Connections*, January 2014, <http://csis.org/files/publication/1303q.pdf>

[5] Dhruva Jaishankar, "A Fine Balance: India, Japan and the United States," The National Interest, January 24, 2014, <http://nationalinterest.org/commentary/fine-balance-india-japan-the-united-states-9762>

[6] Hemand Krishan Singh, "For India and Japan, both symbolism and substance," February 25, 2014, *The Business Standard*, <http://www.business-standard.com/article/opinion/hemant-krishan-singh-for-india-and-japan-both-symbolism-and-substance-113122100639_1.html>

[7] Secretary Kerry Remarks with Japanese Foreign Minister Fumio Kishida After Their Meeting, February 7, 2014, <http://www.state.gov/secretary/remarks/2014/02/221459.htm>

[8] Shinzo Abe, "Asia's Democratic Security Diamond," <http://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe>

[9] Prime Minister Shinzo Abe, "Confluence of the Two Seas," <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>

[10] See <http://idsa.in/keyspeeches/ShivshankarMenon_16ASC>

[11] See <http://idsa.in/keyspeeches/asiansecurityconference_mknarayanan>

[12] Cited in Taylor Washburn, "India and Japan Draw Closer: Risks and Rewards," February 19, 2014, <http://nationalinterest.org/commentary/india-japan-draw-closer-risks-rewards-9898>

Bio-Profile Satu P. Limaye

サトゥ・リマイェ博士

(イースト・ウエスト・センター・ワシントン所長)

Satu Limaye was named Director of the East-West Ce nter in Washington in February 2007. He is also a Senior Advisor at the Center for Naval Analyses Corporation (CNAC). He is the creator of the Asia Matters for America initiative, an interactive resource for credible, non-partisan information, graphics, analysis and news on US-Asia Pacific relations and the national, state and local levels, Founding Editor of the Asia-Pacific Bulletin

series, an editor of the journal Global Asia and on the international advisory council of the journal Contemporary Southeast Asia. Dr. Limaye publishes and speaks on U.S.-Asia relations and is a reviewer for numerous publications, foundations and fellowship programs. From October 2005 to February 2007 he was a Research Staff Member of the Strategy and Resources Division at the Institute for Defense Analyses (IDA) and from July 1998 to October 2005 Director of Research and Publications at the Asia-Pacific Center for Security Studies (APCSS), a direct reporting unit of U.S. Pacific Command. He has been an Abe Fellow at the National Endowment for Democracy and a Henry Luce Scholar and Research Fellow at the Japan Institute of International Affairs (JIIA) in Tokyo. He is a magna cum laude and Phi Beta Kappa graduate of Georgetown University and received his doctorate from Oxford University (Magdalen College) where he was a George C. Marshall Scholar.

中国から見たインドと日印関係
Chinese Views of India and of Japan-India Relations

駒澤大学法学部教授
三船 恵美

はじめに

今日のインド外交は印米日関係と印中ロ関係という2つの3国関係の一角を占める外交政策を進めている[1]。この2つの3カ国関係のいずれに対する外交政策においても、インドが大きな関心を払っているのは中国である。これら2つの3カ国関係において、インドは中国に対する「牽制カード」としての役割をアメリカ、日本、ロシアから期待されている。

現在の印米日の3カ国による関係強化の背景にあるのは、「膨張する中国」への対応である[2]。2013年9月にアメリカのオバマ大統領と会談したインドのシン首相は、印米日3カ国協議の枠組みを確立することで一致した。また、2014年1月には、インドのアントニー国防相が日本の小野寺五典防衛相との会談で、印米海上合同演習への日本の海上自衛隊の参加を要請し、日印両国が印米日3カ国の連携を具体的に推し進めることで合意した。

関係を強化している日印関係を、中国は如何に見ているのであろうか。

本稿では、(1)日本の対中国外交における日印関係、(2)インドの東アジア戦略における日印関係、(3)アメリカのアジア戦略における日印関係、の3つの視角から中国が日印関係を如何に見ているのかを考察していく。以下の考察から、中国は日印関係の強化を、日米の対中国包囲網政策にインドが与するものとはならないが、「中国の台頭、すなわち“中華民族の復興”を保障する外部環境を悪化させる要因」になると認識している、との本稿の結論を導き出す。

Ⅰ．日本の対中国外交における日印関係

2014年1月に訪印した安倍晋三首相は、日本の首相としては初めて「共和国記念日」式典の主賓として招かれ、インドのプラナブ・ムカジー大統領やマンモハン・シン首相らとともに観閲し、また、日印共同声明で「日印戦略的グローバル・パートナーシップの強化」を発出した。日印共同声明には、国際法に基づく海洋航行の自由への関与の強調、日本の海上保安庁とインドの沿岸警備隊との連携訓練の歓迎、海上自衛隊の救難飛行艇「US-2」のインドへの供与に関する協力模索のための合同作業部会の設置、海上自衛隊とインド海軍による定期的で頻繁な共同訓練の実施、などが謳われた。日本側には中国を牽制するために、国際ルールを重視する姿勢で、インドと共闘したいというねらいがあ

った。

日本の海上自衛隊とインド海軍は、2013 年 12 月 21～22 日には、インド南部タミル・ナードゥ州チェンナイの沖合で、2012 年 6 月の相模湾演習以来 2 度目の日印共同訓練を実施した。日本側から護衛艦 2 隻、インド側からは駆逐艦など 3 隻が参加した非公開訓練は、対水上射撃などを含む本格的な訓練であった。「特定の国家」を想定したものではないと日印両国は公表したものの、中国の海洋進出への牽制を両国が見据えていたことは明白であった。

しかし、中国の日印関係に対する見方は、インドを「日本の対中国戦略」の枠組みから捉えているわけではない。例えば、上海社会科学院国際関係研究所副研究員の胡志勇は、インドが印中関係を犠牲にしてまで日印関係を発展させようとはしない、と指摘する。また、胡志勇は、インドがいくつもの大国関係のバランス・オブ・パワーを考慮し、中日印の戦略三角関係のなかでインドの外交的影響力を最大化できる位置を模索しており、「日米による対中国包囲網」にインドが入る気はない、と論じている[3]。

Ⅱ．インドの東アジア戦略における日印関係

近年緊張が高まっていた国境問題をめぐり、中国はインドとは関係安定化を目指そうとしている。中国側がインドとの関係を悪化させないように模索している背景には、第 1 に、東アジアと東南アジアにおける国際関係が緊張するなかで、「南側のアジア」においては相対的に安定した国際環境を形成しておきたいという中国のねらいがある、と考えられる。インドとも国境問題をめぐり二国間関係を悪化させれば、「中国側が主張する国境問題」をめぐり全方位で対立国に囲まれてしまうことになる。そうなれば、インドがそれらの関係諸国と連携をとった対中国戦略を形成するかもしれない、という懸念が中国にはある。それは、強い警戒心に基づく対インド政策を中国に形成させることに繋がることになる。また、インド側がそれを承知していることを中国側は認識しているのである。

2013 年 10 月 23 日、インドのシン首相は中国の李克強首相と北京で会談し、「国境防衛協力協定」に署名した。インド側に対して中国側が国境問題における緊張緩和を働きかけて締結された「印中国境防衛協力協定」は、印中間の国境地帯における不測の衝突を防ぐため、事前通告制度の導入やホットラインの開設、定期協議の開催、武力の相互不使用など、信頼醸成措置を盛り込んだ相互抑止の協定である。

中国はインドと 1993 年、1996 年、2005 年の 3 度に亘り国境問題をめぐる緊張緩和と信頼醸成を目指した協定を結んではいるが、未だに問題解決には至っていない。2014 年 2 月 10～11 日にニューデリーで開催された第 17 回印中国境問題特別代表会議（中国からは楊潔篪国務委員、インドからはメノン国家安全保障補佐官らが出席）までの両国間の交渉プロセス[4]からは、中国側がインド側との国境画定に向かっているようには見えない。したがって、「中国側が主張する国境問題」をめぐり、インドが日本と連携に向かわない

ように、印中国境問題をめぐり 4 度目の信頼醸成協定を中国がインドと結んだと筆者は推察する。

第 2 に、軍拡を進めるインド海軍が、アジア太平洋地域でのプレゼンスを高めており、中国と緊張関係にある日本やフィリピンやヴェトナムとインドが「連携」を強化しようとしているなかで、対中国牽制の包囲網を形成させないように、インドを過度に刺激したくない、という中国のねらいがある、と筆者は考える。

「ルック・イースト戦略」を急速に展開するインドは、フィリピン、ヴェトナムの軍事交流を顕著に増やし、アジア太平洋地域の盟友を積極的に追求している、という見方が中国にはある。中国では、インドの積極的なアジア太平洋地域におけるプレゼンス増大を、日印関係の強化の延長上に捉えている。例えば、社会科学院の孟祥青らは、中国共産党中央対外連絡部の機関誌『当代世界』において、2013 年 6 月のインド海軍東部方面艦隊 4 隻のヴェトナム(ダナン)とフィリピン(マニラ)への寄港を、5 月のシン首相の訪日における「海上問題上の進行合作」の合意や、12 月のチェンナイ沖におけるインド海軍と日本の海上自衛隊による海上合同訓練実施といった日印関係強化の延長上に捉えている[5]。

インド海軍が 2013 年 8 月 12 日に行った初の国産空母「ヴィクラント」の進水式をめぐり、中国の『環球時報』が掲載した中国人民解放軍国防大学の李大光教授(専門は兵器問題)に対するインタビューで、李大光教授は「インドの空母は日本に遙か及ばない。日本の『出雲』は作戦能力を備えた『準空母』である。日本にはすでに成熟した艦隊が多数存在しており、『出雲』と一緒に編隊することで完全な『空母戦闘群』となる。日本は第二次世界大戦期に空母作戦術に成熟している点は、日本がインドや中国の空母発展と根本的に異なっている」と語った[6]。ここに、インド海軍と日本の海上自衛隊との協力がインド海軍の強化に繋がると懸念している中国人民解放軍の考えが読み取れる。

ここで注目するのが、胡志勇の評論である。胡志勇は「インドから見れば日本との関係深化はインドのルック・イースト戦略のニーズに合致する。日本がインド洋で影響力を拡大しようとするならば、インド洋沿岸の最大国であるインドとの友好協力を発展させる必要がある。つまり、日印両国の戦略的協力は不断に深化し、それは中国にとっての危険性を増大させている」と論じている[7]。

つまり、中国にとって日印関係の強化は、日本の「対中国包囲網政策」にインドが与するものとはならないが、「中国の台頭、すなわち“中華民族の復興”を保障する外部環境を悪化させる要因」として警戒しているのである。

Ⅲ. アメリカのアジア戦略における日印関係

2012 年 2 月にインドが「戦略的自律(strategic autonomy)」を強調した『非同盟 2.0: 21 世紀におけるインドのための外交・戦略政策』を公表して以降、中国の見方は、アメリカがアジア回帰政策を提唱した 2009 年直後の「日本やインドなどのアメリカの同盟国や友好国による対中国包囲網の形成」としての「連美制華(アメリカと連携して中国を制す

る)」という見方とは変化している。例えば、中国外交学院の東アジア・センター研究員の呉琳は、『非同盟 2.0』においてインドが強調した「インド外交政策を決定する価値と目標」としての「戦略的自立」について分析し、外交と安全保障において「慎重な均衡」を維持しようとしているインドにとって、中国に対するカンター・バランスとしてアメリカが期待していた印米戦略パートナーシップが変化している、と論じている[8]。

このような分析の「行間」から、「アメリカのアジア戦略における日印関係」に対する中国の認識を如何に読むべきであろうか。中国はアメリカとの関係に「衝突せず、対抗せず」を基軸とする「米中新型大国間関係」を提唱している。「米中新型大国間関係」は、中国の台頭をめぐるパワー・トランジションの論争を背景に提起された。中国国際問題研究院の曲星院長によれば、「米中新型大国間関係」の主な内容は「相違をコントロールできなくなることを防止する」ための戦略である[9]。中国が目指す「米中新型大国間関係」とは、お互いの「核心的利益」や主要な関心事を尊重し、敏感な問題や相違点へ適切に対応する関係である。つまり、米中関係が発展すれば、領土問題などで中国の脅威が増した際にアメリカが対処してくれる保証が日本やインドにとってなくなる可能性もあるというわけである。

ここで注目するのは、中国内の複数の評論における「中国の対インド外交政策が米印関係と印中関係からの影響を免れず、中国の対インド外交政策がアメリカ要因の影響を益々考慮しながら展開されるようになってきた」という指摘である。印中米の 3 カ国関係は、バランス・オブ・パワーのリアリズム戦略に基づいて展開されている。したがって、中国の敵意を高めるリスクを生じさせる「日米による対中国包囲網の形成」にインドが荷担しないであろう、というのが中国研究者の大勢の見方である。しかし、それは、中国の評論で指摘されている日印関係(≒日印米関係)を発展させる制約要因となるわけではない。

インドの『非同盟 2.0』が説いたように、中国の積極的なインド洋進出は、インドに海軍力強化に向かわせ、中国の台頭を抑制するために、アメリカ海軍のアジア太平洋展開、日本の海上自衛隊のインド洋派遣、インドネシア、オーストラリア、ヴェトナムの海軍力強化をインドに必要とさせている。2013 年 11 月 16 日にロシアが航空母艦「ヴィクラマーディティヤ」をインド海軍へロシア最大の造船所「セヴマシュ」で引き渡し、2 月 6 日にインドへ着艦したことで、中国では「インドがアジアで唯一、2 隻の空母を保有する国」となったことを注目している。

すなわち、「連美制華」の変転に注目する中国は、「アメリカのアジア回帰戦略としての日米同盟強化」としての「連美制華」へインドが連携しないと見ながらも、「対中国脅威認識が強いインド」のルック・イースト戦略や『非同盟 2.0』としての「連美制華」へ日米同盟を取り込ませないために、中印協力関係と日印関係の強化を中国の周辺外交戦略における重要な要素として捉えているのである。

おわりに

以上の考察から、中国は日印関係の強化を、日米の対中国包囲網政策にインドが与するものとはならないが、「中国の台頭、すなわち“中華民族の復興”を保障する外部環境を悪化させる要因」になると認識している、と言えよう。インドと日本は中国に対して強い警戒心を抱きながらも、中国との直接的な対立を避け、中国に対する牽制のために日印関係を強化しているのである。この文脈で考えるならば、日印関係の強化を中国に対する封じこめ戦略として捉えることは不適切である。今後の日本とインドは中長期的な展望に立ち、中国を巻き込む形での日印中3国間ならびに日印米中4国間を中心とする安全保障領域における事故防止の枠組み(=対立をコントロールできなくなることを防止するための多国間枠組み)の形成を推進し、日中間・印中間の安全保障環境を多方面から補完していくことが求められるであろう。

※ 本研究は、平成25年度駒澤大学特別研究助成による研究成果の一部である。

2014年3月20日

---

[1] 堀本武功「冷戦後のインド外交ー『第2非同盟』と対米・対中政策」日本国際問題研究所『国際問題』No.628（2014年1・2月合併号）p.55。

[2] 近年の中印関係の分析については、三船恵美「中国の周辺外交と対インド関係」『中国外交の世界戦略』明石書店、2011年、pp.147-173、を参照されたい。

[3] 胡志勇「21世紀初期日印関係及影響探析」中国社会科学院『南亜研究季刊』2013年2期(2013年12月)
<http://www.cssn.cn/zk/zk_zz/201312/t20131211_904191.shtml>［最終閲覧2014年3月15日］。

[4] 第17回印中国境問題特別代表会議では「中印は近年国境交渉の流れを維持し、国境関連の溝を有効にコントロールし、両国関係の健全で順調な発展にプラスの環境を整えた」との認識で印中両国は一致した（中国外交部「中印挙行辺界問題特別代表第十七次会晤」<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/gjhdq_603914/gj_603916/yz_603918/1206_604930/xgxw_604936/t1127456.shtml>［最終閲覧2014年3月15日］)。
また、両国は「3ステップ」のロードマップに基づき、国境問題解決の政治指導原則を堅持し、公正合理的で双方共に受け入れ可能な解決枠組みを一日も早く纏めるべく共に努力する意向を表明した。「3ステップ」のロードマップとは、2003年に印中間で合意された、(1)国境問題を解決するための指導原則の確立、(2)指導原則の枠組みの確定、(3)最終的な国境画定と線引きの「3ステップ」である。2003年の第5回印中国境問題特別代表会議において「第1ステップ」の完了が確認されている。

[5] 孟祥青・方珂「2013年世界軍事安全形勢:波瀾不惊熱点依旧」『当代世界』2014年第1期(2014年1月)、p.13。

[6] 李大光「印度奮闘預告国産航母下水為海軍『増添利歯』」「環球網」<http://world.huanqiu.com/exclusive/2013-08/4230238.html>[最終閲覧 2014 年 3 月 15 日]。

[7] 胡志勇「日印強化関係 有何地縁戦略意義?」<http://www.aisixiang.com/data/72271.html>［最終閲覧 2014 年 3 月 15 日]。

[8] 呉琳「印美外交風波背后」『世界知識』2014 年第 2 期(2014 年 1 月)、ｐ.49。
呉琳は、中国が印中関係と米中関係を発展させ、印中関係の基礎を強化するように説く一方で、印米関係の発展態勢を重視し、米印の政治的意図に警戒し続ける必要性があることを論じた。

[9] 曲星「中国需要怎様的“新型大国関係”」『新華月報』2013 年第 13 期(2013 年 7 月)、p.3。

執筆者紹介　三船 恵美（みふね・えみ）

Dr. Emi Mifune; Professor, Faculty of Law, Komazawa University
駒澤大学法学部教授。
専門：中国外交。
主な業績：
天児慧・三船恵美編『膨張する中国の対外関係』頸草書房、2010 年。
Takenori Horimoto and Lalima Varma (eds.), India-Japan Relations in Emerging Asia, New Delhi: Manohar, 2013.
Takashi Inoguchi and G. John Ikenberry (eds.), The Troubled Triangle: Economic and Security Concerns for United States, Japan and China, NY: Macmillan, May 2013.
『基礎から学ぶ国際関係論』泉文堂、2013 年など。
第 3 回太田勝洪記念中国学術研究賞受賞(「中ソ対立期における中国の核開発をめぐる米国の戦略」『中国研究月報』2006 年 8 月号掲載)。

Australian Views of India and of India-Japan Relations
オーストラリアから見たインドと日印関係

Purnendra Jain
University of Adelaide

I. Introduction

Australia's interactions with India have often been cast in the alliterative mix of 'Commonwealth, curry and cricket'. These three connections still dominate the bilateral narrative, despite the ever greater breadth and depth of bilateral ties, especially through the new century. The two nations remain the key members of the Commonwealth Heads of Government Meetings (CHOGM) and share many of the legal, political and other institutions they inherited from their British colonial rulers. The generic 'curry' is still used to label India's diverse culinary repertoire even while a huge proliferation of Indian restaurants has reached across Australia in recent years. And both countries, but particularly India, are mad about cricket, a sport played in only a handful of former British colonial countries.

In more recent years, however, Australian views of India have reached beyond the three Cs cliché, while expanding bilateral relations have stretched a much more visible – and invisible – Indian presence across the nation and national policies. India's place in Australia's Asia policy has jumped up several notches over the past decade.[1]

In 2012–2013, India became Australia's fifth largest export market after China, Japan, South Korea and the United States, and India now ranks among Australia's top 10 two-way trade partners. Apart from deeper commercial connections, contacts are expanding between governments, at the national level including ministerial visits and official-level exchanges in such areas as defence and security, and at the subnational level through state and municipal government links. At the people-to-people level, rising numbers of Indian students in Australian educational institutions and skilled migration to Australian cities, as well as Indian tourists, today give India the human face in Australia that was largely unseen before. India now matters for Australia.

This paper presents a rounded perspective on Australian views of India through these sections: governments at both national and sub-national government levels, business, and media, educational institutions and grassroots perceptions. A brief overview of Australian perspectives on India–Japan relations rounds out this picture.

Ⅱ. Government views

1. National government

As the Cold War evolved in the early post-war period, India was instrumental in the Non-Aligned Movement and Australia was firmly in the camp of the US-led West. But here the gulf was more than ideological. Australia's long-standing Liberal Prime Minister Robert Menzies (1949–1966) was renowned for personality clashes with India's first Prime Minister Jawaharlal Nehru. Kuruppu casts as 'the clash of titans' the inevitable conflicts between the strong-willed leaders – Menzies, the anglophile Empire loyalist, and Nehru, the leader of struggles against colonialism in India and the Third World.[2] Perceptions improved significantly in the era post Nehru and Menzies, especially under Liberal Malcolm Fraser, as Defence Minister 1969–1971 and as Prime Minister 1975–1983. Under his leadership India was made a more important consideration in Australia's foreign policy. Incompatible economies meant that trade and commerce did not prosper, but Australia's Defence Department noted 'friendships and political awareness at political levels, however, reached extraordinary levels'.[3]

The groundwork prepared under the Fraser leadership was further strengthened diplomatically through a number of reports such as that by the East Asia Analytical Unit of the Department of Foreign Affairs and Trade, *India's Economy at the Midnight Hour: Australia's India Strategy (1994)*. Overall, India remained outside the economic and political radar of Australia's Asia vision, which then focussed primarily on Northeast and Southeast Asia, with particular interest in Japan and China and acknowledgement of Indonesia as a close neighbour and of ASEAN as an important regional organisation. Thus, when Australia and Japan proposed to establish the Asia–Pacific Economic Cooperation (APEC) forum in the 1980s, India was excluded from it. The bilateral relationship reached its nadir after India's nuclear testing in 1998 when Australia stridently opposed the tests. Continuing irritants in the 1980s included Australia's sale of used Mirage jetfighters to Pakistan – India's nemesis and arch-rival – and its long-standing refusal to sell uranium to India.

For most of the Cold War and even early post-Cold War, India remained a weak link in Australia's Asia policy. However, in more recent years Australia's interest in India has risen significantly. It is driven primarily through commercial opportunities that Australia has recognised as India's economy has continued to strengthen through the 2000s. But strategic factors have also strengthened Australia's interest. India serves as a balance against a militarily resurgent China as it flexes strategic muscle especially in the maritime sphere, and India has improved relations with the United States, Australia's key ally and

close security partner.

A most important development at the national level was the release of the Federal Government's *Australia in the Asian Century White Paper* in October 2012. This comprehensive government document details the importance of Asia and strategies for Australia to engage with it. India was for the first time framed at the same level as Japan, China and Indonesia. Ambitiously, the paper identified Hindi as one of the four priority languages (with Japanese, Chinese and Indonesian) for teaching at schools and universities. As a strategy paper issued under a Labor government, how far it will be implemented remains to be seen. The Liberal government now in Canberra removed the White Paper document from the government website, signalling its demise. Yet the White paper indicates clearly that India no longer sits on the periphery in Australia's Asia policymaking and it appears that India's importance to Australia is noted on both sides of Australian politics.

The latest Defence White Paper of Australia issued in 2013 also identifies India's crucial strategic role, especially in the Indian Ocean region. It notes the growing bilateral strategic engagement involving high-level visits, exchanges and dialogue, and defence cooperation across a range of activities. It also highlights the two nations' shared maritime security interests and progression towards establishing a formal bilateral maritime exercise.[4]

2. Subnational governments

One great transformation in Australia's view of India has been at the subnational level, involving both state and local governments. This interest is driven primarily by the economic potential they see through trade and attracting fee-paying Indian students to their jurisdiction, which generates substantial income for state governments and local councils. State governments have issued strategy papers on India and even South Australia that long remained uninterested issued a paper on engaging India that identifies five focus areas: higher and vocational education, aerospace and defence, renewable energy, water and wastewater, and mineral resources.[5] However, unlike Japan and China with which Australia's subnational governments have developed wide-ranging links including at the community and grassroots level, these links are not in place with India. For example, sister-city linkages are almost non-existent between Australia and India. This may change as the Indian diaspora in Australia expands. Indian-Australians now showcase India in Australia through various events and present India's cultural richness in Australian cities. They also act as a lobby group and urge local leaders to consider India as a destination for business and other kinds of linkages.

Ⅲ. Business and Media

1. Business

Australia's industry and business groups have been slow players in the Indian market, recognising India as not a 'particularly welcoming country for business and investment, nor is it very highly rated for its ease of doing business'.[6] Even after India opened its markets in the early 1990s, Australians remained reluctant players and lacked long-term vision. For example, the ANZ Bank sold its Indian ANZ Grindlay operations in 2000 only to later regret the move as Indian operations have become one of the success stories under its new owner Standard and Charter. However, this situation is changing. The perception of Australian businesses towards India is more upbeat and they are exploring opportunities in the Indian market. Some success stories are the construction firm Leighton Holdings and the trucking and logistics firm Linfox, which not only operate profitably but also are involved in social responsibility programs.[7] When Australian prime ministers or state premiers visit India, a large number of Australian business leaders also form part of the delegation showing their greater interest in the Indian market. Nevertheless, overall Australian businesses are still hesitant to move fast in the Indian market. They are risk averse through their historic business links in both the rule-based comfort-zone Western countries and safer economic environments such as in Japan and more recently in China, Even though China works on a different sets of principles, its centralised system makes it easier to do business than in India, with a democratic and federal government but messy politics, a bureaucratic labyrinth and unclear and changing rules.

2. Media

Australian media coverage of India has been sparse and often biased. Some Australian media reporters are based in Delhi, but according to Kremmer their coverage 'suggested that the story of Indian's emergence as a great power is less important than the mischief and agonies that afflict some of its smaller neighbours. Neither could be more untrue'.[8] Negative news from India makes a big splash but positive stories are hardly reported. The Indian media too rarely reports about Australia, except on issues directly related to India–Australia relations. One reason why Australia–India relations deteriorated badly around 2009–2010 was extremely negative reporting in the Indian media, especially on national television stations, that depicted Australia as a blatantly racist country unsafe for Indian students, who were subject to violent attacks. There was an element of truth as far as the violent attacks were concerned, but to depict the entire nation as racist was over the top and prejudiced, to say the least. Despite all this negative media reporting, Australia ranks highly in the Indian mindset as was clearly established in the Lowy Institute

Australia–India Institute poll in 2013.[9]

Ⅳ. Educational institutions and think tanks

1. University level

In the 1960s and 1970s Australia was at the forefront of teaching and scholarship on India. For example, A. L. Basham, Dipesh Chakrabarty, Ranajit Guha, Ravinder Kumar and many other eminent scholars of India worked at Australian universities. The classic book on India by Basham *The Wonder That Was India* still remains a key reading on India. But knowledge of India in Australia declined significantly in the 1980s and 1990s as the demand-driven university environment saw no need to replace scholars of Indian studies. While Japanese and Chinese studies flourished, Indian studies languished.

At the dawn of the 21st century, as India emerged as an economic dynamo, Australian universities began to take notice. They offered courses on India and students expressed interest in them. Several universities have established links with India and Indian universities, but two in particular have expanded their India offerings: the Australian National University in Canberra and the University of Melbourne with its noteworthy Australia–India Institute (AII). The AII, established in 2009, is not a teaching centre but conducts academic activities and is funded by the national government with supplementary financial support from the University of Melbourne and the Victorian government.

2. Indian students

Australia has become an attractive destination for students from Asia – most notably from China and India – to study at university, as this path enhances their chances for success in applying for migration to Australia. Numbers fluctuate annually, but Australia continues to receive the second largest student population from India.[10] One recent factor that negatively affected enrolments of Indian students in Australian institutions was the negative media publicity in India of Australia as dangerous for Indian students, as noted above.

In response to these negative reports in the India media, the Australian federal and state governments both took corrective actions, after initially denying the attacks were 'racial' in nature. 'Study tours' were organised for Indian journalists and ordinary Indians, and opinion polls were conducted to assess Indian people's perception of Australia. The Australian side wanted to prevent or at least avert loss of skilled migration and of fee-paying students from India. In a six-part ABC television series 'dumb, drunk and

racist', the program host, comedian Joe Hildebrand, escorted four ordinary Indian citizens to various parts of Australia to give them a taste of the country, which generally generated positive comments about Australia.

One extremely positive outcome from these tragic incidents around student attacks and negative reporting was a large funding arrangement announced by then Federal Education Minister and later Prime Minister Julia Gillard to establish the Australia–India Institute in Melbourne. The Victorian state government in Melbourne, where many of the violent attacks on Indian students occurred, also gave funds to the AII and to establishing a new chair in Indian studies at the University of Melbourne.

3. Think Tanks

Australia has only a few think tanks and they have had little interest in India. Only in recent years has the Lowy Institute for International Policy, a Sydney-based private think tank, given some attention to India. It has produced reports such as one by its former researcher Mark Thirlwell, titled 'India: the next economic giant', which made a detailed case for Australia to think seriously about India's potential. In more recent years Lowy's Rory Medcalf has pushed hard the concept of 'Indo-Pacific' in the Australia–Asia and Asia–Pacific narratives. His argument and other writings on Indo-Pacific in the Australian media and elsewhere have not gone unnoticed in the relevant government departments. For instance, the 2013 Australian Defence White Paper refers to the 'Indo-Pacific as a single strategic arc'. It recognises the emergence of a new Indo-Pacific strategic arc, 'connecting the Indian and Pacific Oceans through Southeast Asia'. Although of course the term Indo-Pacific is not new.[11] it certainly has gained new currency in Australia and is being explored in many other countries including India, the United States and even Japan. Other think tanks have also produced reports on India about strategic matters. The Australian Strategic Policy Institute, for example, which is largely funded by the Department of Defence, organises roundtables in Track II format in association with its Indian counterparts.

V. Grassroots Level

1. Public Opinion polls

Periodical surveys and public opinion polls give us some sense of Australian thinking on India. The India–Australia perception survey conducted by Anholt Nation Brand Survey in 2008–2009 indicated that Australians, while not hostile towards India, did not rank it highly on some of the key indicators. For example, from a list of 50 countries, on governance India was ranked 44th and the Indian people 41st; the only indicator on which

India was ranked somewhat higher was its culture (ranked 16th).[12]

Indian perceptions of Australia have been generally positive, apart from historic concerns about its white Australia policy and closeness with the US as military ally. Yet these views of Australia changed significantly in the aftermath of the student crisis in 2008–2010. As the veteran journalist Kremmer noted, 'By 2010, the opinion poll data suggests, Australians regarded India as a cultured, but severely underdeveloped nation, whilst Indians perceived Australia as a developed but relatively intolerant one'.[13] A more recent opinion poll on Australia was conducted in India by the Lowy Institute in Sydney and the Australia–India Institute in Melbourne in 2013.[14] While this polling shows that some of the lingering negative views of Australia such as racism still remain strong in India, many in India have a more nuanced view of contemporary Australia as a multicultural society than what the Indian media generally depicted during the crisis. The survey reveals that Indians generally hold Australia in high regard for its institutions and values and science and technology, beyond merely its achievements as a sporting nation.

Overall, Australian perceptions of India and Indian perceptions of Australia have become more positive through exchanges at the elite and professional levels, but interaction at the subnational and community levels.

Ⅵ. India-Japan Relations and Australia

Discussion in Australia about the recent strengthening of bilateral ties between Japan and India has been minimal. Trilateral partnership prospects between India, Australia and Japan were explored in early post-war years,[15] and more recent manifestation appeared in the proposal to form a quadrilateral framework consisting of Japan, India, Australia and the United States. The framework seemed to have gained some traction around 2006-2007 when Shinzo Abe was Japan's prime minister and John Howard was Australia's prime minister. But this was essentially killed through a unilateral announcement by Australia's then Prime Minister Kevin Rudd. This idea has not been pursued since, especially as China was critical of it and countries such as India and Australia want to engage China individually rather than build a framework that would be perceived in Beijing as blatantly anti-China. However, Australia has generally welcomed the upward trajectory in the Japan–India relationship since Japan, like Australia, is also a security ally of the US and Australia–Japan relations are strong and enduring. India–US relations have also become more solid in recent years after a long period of stresses in bilateral ties. Although Japan, India, Australia and the US are not tied through a formal security framework, strategically they share views of the region, which makes them 'informal partners' and India–Japan ties

are an important link in that partnership.

VII. Summing Up

Over the last 15 years, Australian views of India have changed immensely. The relationship has moved from that of 'benign neglect' to closer partnership encompassing wide-ranging areas including economic, education and migration. This momentum is likely to continue as migration from India to Australia increases and Indian Australians cultivate people-to-people links. Economically and politically, India becomes a key player in Australia's strategic calculations. But for the relationship to become more enduring and sustainable in the medium to long terms, greater linkages at the grassroots levels through state-to-state and city-to-city connections and deeper understanding of each other societies need further work and thinking.

10 March, 2014

---

[1] Peter Mayer and Purnendra Jain, 'Beyond Cricket: Australia-India Evolving Relations', *Australian Journal of Political Science*, 2010. Vol. 45, Issue 1, pp. 133-148.

[2] Nihal Randolph Henry Kuruppu, 'An Indian Perspective on the Relationship Between India and Australia, 1947 to 1975: personalities and policies, peaks and troughs'. Ph.D. thesis, Victoria University of Technology, Melbourne, 2000, pp. 130-193.

[3] Auriol Weigold, 'Australia-India relations in insecure times: Malcolm Fraser's engagement', in Lance Brennan and Auriol Weigold (eds) *Re-thinking India: Perceptions from Australia*, New Delhi: Readworthy, 2013, p. 24.

[4] Department of Defence, Defence White Paper 2013, pp. 65-68. <http://www.defence.gov.au/whitepaper/>

[5] <http://www.dmitre.sa.gov.au/trade/south_australia__india_engagement_strategy>; Also, see Purnendra Jain and John Spoehr, 'South Australia's international engagement', in John Spoehr (ed.), *State of South Australia; Turbulent Times*, Adelaide: Wakefield Press, 2013.

[6] McDonald, Hamish, 'India, Australia and the Asian Century', Melbourne: The Australia-India Institute. Vol. 1: Autumn 2013: p. 13.

[7] McDonald 2013: pp. 12-13.

[8] Christopher Kremmer, 'White Australia, Back India: The Challenge of Perceptions in Australia-India Relations', in Lance Brennan and Auriol Weigold (eds) *Re-thinking India: Perceptions from Australia*, New Delhi: Readworthy, 2013, p. 48.

[9] Rory Medcalf, *India-Australia Poll 2013: Partners, problems and prospects: India attitudes to Australia*, Lowy Institute and Australia India Institute.

[10] <http://www.hcindia-au.org/students_guidelines.html>

[11] Weigold notes that the Indo-Pacific idea developed in Australia during the Fraser years as a coherent region, Weigold, 'Australia-India relations in insecure times: Malcolm Fraser's engagement', p.25.

[12] Kremmer, p.49

[13] Kremmer, p.53.

[14] Medcalf, *India-Australia Poll 2013.*

[15] J.D.B. Miller (ed.) *India, Japan, Australia, Partners in Asia*, Canberra: Australian National University, 1967.

Bio-Profile　Purnendra Jain

プルネンドラ・ジェイン博士

(アデレイド大学アジア研究所教授)

Purnendra Jain is a Professor in the Centre for Asian Studies a t the University of Adelaide in Australia. His main research focus has been on contemporary Japanese politics and foreign policy. He has also researched and written extensively on Australia-Asia relations; regionalism and regional institutions; rise and fall of nation-states - comparative studies of the politics and foreign policy of Japan, China and India. He has been visiting professor and researcher to the University of Tokyo, Harvard University, Columbia University, Oxford University and the National University of Singapore. He received his MPhil from the University of Delhi and PhD from Griffith University. He is a former president of the Japanese Studies Association of Australia (2003-2005) and Asian Studies Association of Australia (2010-2012).

Link

<http://www.adelaide.edu.au/directory/purnendra.jain>

欧州から見たインドと日印関係
European Views of India and of Japan-India Relations

尚美学園大学准教授
小林 正英

はじめに

欧州から見た日印関係という、なかなか前例を見ないテーマに取り組むにあたり、本稿は、まず、EU が日印両国との間で樹立している戦略的パートナーシップに着目する。目にする機会が多くなってきた用語であるが、EU ではどのように用いられ、特にインドとの関係においてどのような役割を果たしているのだろうか。この検討ののち、EU、あるいは戦略的パートナーシップという枠組みにとらわれず、日印欧関係の可能性を探ってみることとしたい。その際、特にインド洋をめぐる国際協力に注目する。

本稿では紙幅の関係から、残念ながら、欧州個別各国の対インド、対日関係には踏み込まず、総体的な欧州としての両関係について概観する。

I. 戦略的パートナーシップ[1]

日印欧は、ともに主要国と戦略的パートナーシップを締結する外交を展開している。戦略的パートナーシップの定義は確立されていない。ある EU 外交官の言葉を借りれば、「それは愛と同じで、誰も定義することなどできない。そして経験して初めてわかるのである」[2]。強いて言えば、事務的な二国間関係あるいは単なるパートナーシップを超えたものでありながら、同盟関係未満の関係である、ということに関しては、概ね共通理解が成立しているようである。結果的に、安全保障を含む政策課題についての、比較的踏み込んだ関係構築が行われることが多い。結果として、定期的な首脳会談を頂点とした、様々なレベルでの定期的、恒常的な接触機会を確保しつつ、個別具体的な協力関係の構築が行われるものとなっている。以上のような理解を踏まえると、明確な国家間の敵対関係が解消され、政治経済的なパワーの分散と多極化が見られる冷戦後という時代に、きわめて適合的な外交戦略であることがわかる。

EU の戦略的パートナーシップの対象国は、「公式なリストなど存在せず、数え上げることができるのは恐らくごく僅かの人間に限られるであろう」[3]とさえ言われる。あえて数え上げるならば、その出発点は、2003 年の EU として初めて(そして現時点までで最新)の共通安全保障戦略文書「欧州安全保障戦略」にて言及された 6 カ国、すなわち米露両国と、日本、中国、カナダおよびインドの計 6 カ国ということになるだろう。その後、2007 年にブラジルおよび南アフリカ、2008 年にメキシコ、2010 年に韓国をそれぞれ加えた結果、現時点で計 10 カ国とカウントするのが一般的である。また、二国間ではないが、ラ

テンアメリカ諸国やアフリカ連合(AU)、それにNATOおよびUNDPに対しても、戦略的パートナーシップの用語が用いられている。

対象国すら公式には確定的でない以上、その分類はなおのこと確定的ではない。しかしながら、興味深いのはパートナーシップの形式による分類である。日本、アメリカ、ロシアおよびカナダとの関係は公式な協定によるものでないが、他方で中国、インド、韓国、メキシコ、ブラジルおよび南アフリカとの関係は、敢えて戦略的パートナーシップを明示的に謳う文書に基づくものとなっている。奇しくも前者のすべてはG8参加国であり、他方で後者のすべてはG20参加国である。この結果、EUの戦略的パートナーシップはG20のうち16カ国までをカバーしていることになる(インドネシア、サウジアラビア、アルゼンチン、トルコおよびオーストラリアを残す)。あるいは、国連安全保障理事会常任理事国5カ国と、その地位の獲得を希望しているG4諸国(日本、ドイツ、インドおよびブラジル)のすべて含んでいると見ることもできる。

〈表1 EUの戦略的パートナーシップ相手国〉

	戦略的パートナーシップ設立を謳った公式文書の発出年	国連安保理常任理事国	G8	″BRICS″	G20
アメリカ	なし	○	○		
日本	なし	希望	○		
カナダ	なし		○		
ロシア	なし	○	○	○	
中国	2003	○		○	○
インド	2004	希望		○	○
ブラジル	2007	希望		○	○
南アフリカ	2007			○	○
メキシコ	2008				○
韓国	2010				○

EU議会図書館作成資料を元に筆者作成

Ⅱ. 多極化世界での多国間主義

インドと欧州(この場合、特にEU)はともに多国間主義を志向しているが、詳細に見ると、これは多分に同床異夢的なものであることがわかる。

EUは「欧州安全保障戦略」において、「効果的な多国間主義」を主要な政策目標として謳い、当時の米ブッシュ政権の外交において危惧されていた単独行動主義的傾向に釘を刺す姿勢を見せた。その後、より国際協調的なオバマ政権に交代した後も、EUの基本的姿勢は継承されていると考えられる。これは、唯一の超大国アメリカに完全な行動の自由を与えてしまうことによって、欧州各国が望まないような外交政策をアメリカが採用することのないように、轡(くつわ)をはめるためであり、あるいはEU域内の連帯を維持するためであり、さらにあるいは国連憲章を尊重する姿勢を見せることで、多極化とも無極化とも言われるポスト冷戦後の世界に基軸的秩序を維持するためでもある。国連憲章の尊重とは、同時に、国連安全保障理事会の尊重ということでもあり、EU加盟国には常任理事国2カ国が含まれていることにも注意すべきである。

他方、インドによる多国間主義への言及は、積極的、主体的なものというよりも、幾分かEUに「合わせた」ものであると見られている。インドの外交政策を特徴づけるものとして、自主独立への強い執着と大国意識があるとの指摘は、その論拠として充分であろう[4]。更に、インドは、少なくとも現時点においては、EUのような対米牽制的姿勢というよりも、対米協調的な姿勢を取る傾向があると見られている。

更に、インドがEUによる「効果的な多国間主義」に気乗り薄な理由としては、インドから見て、EUの存在感が希薄になっていることも要因としてあげられるだろう。インドのキャッチフレーズは「世界最大の民主主義国家」であるが、実際のインドの大国としてのアイデンティティが、核兵器の保有と国連安保理常任理事国入りの希望によって支えられている一面があることは否定できない。その場合、EUは、EUとしては強大な軍事力や核兵器を有するわけではなく、EUとして常任理事国の議席を持っているわけでもない。加盟国の軍事予算を合算すれば米国に次ぐ第二の軍事「大国」であるとはいえ、それらの軍事力はあくまでも各加盟国のものであり、核保有国であると同時に常任理事国であるのはあくまでも英仏両国である。しかしながら、インドから見た場合、多極化世界の一極を担う存在として個別の欧州諸国がどれだけ存在感を持って映っているか、やや心もとないものがあるのは、伝統的なロシアとの関係、最近急速に存在感を増しつつあるアメリカや中国との関係に比してみれば自ずと明らかであろう。

更に言えば、インドは2050年にはGDP規模の面で米中につぐ世界第三位になる、との予測が出まわってインドのプライドをくすぐるが、このとき、加盟国のGDPを合算すれば、EUは2050年時点でも恐らくインド以上のGDP規模を有している[5]であろうことがすっぽり抜け落ちている。軍事面と違い、対外通商政策が一元化され、市場統合が完成し、共通通貨が導入されている経済面こそ合算することの正当性が高いにもかかわらず、である。加えて、インドの貿易相手としてのEUは、2012年度のデータで輸出入ともに国別の最大輸出入国を上回るが、これも主要貿易相手国リストには現れない。さらに、国別の主要輸出入相手国は、UAEを除き、きわめて輸出入額のバランスが悪い。この点でもEUは輸出入額のバランスが取れた取引相手であることが指摘できる。

〈表2 インドの主要輸出入相手国とEU〉

	輸入額	同%	同順位	輸出額	同%	同順位	輸出額-輸入額	輸出額/輸入額(%)
EU	52,275	11%	1	50,422	17%	1	Δ 1,853	96%
中国	52,248	11%	2	13,535	5%	5	Δ 38,713	26%
UAE	39,138	8%	3	36,317	12%	2	Δ 2,822	93%
サウジアラビア	33,998	7%	4	9,786	3%	8	Δ 24,212	29%
アメリカ	25,205	5%	6	36,155	12%	3	10,950	143%
日本	12,412	3%	14	6,100	2%	11	Δ 6,312	49%
総額	490,736.65			300,400.68			Δ 190,336	61%

金額の単位は100万米ドル。順位は国別の順位にEUを加えたもの。
出所；インド通商工業省のデータを元に筆者作成。

その一方で、「世界最大の民主主義国家」については、文言上では評価しているように見えるものの、EU はインドに対して人権状況などに関して説教的な態度をとることが多く、インドにとって心地よい関係とは言いがたい。特に、近年のインドにおける女性に対する性暴力の問題は欧州でも大きく報道されており、欧州としてはなにか言わずにはいられない。このような教師的態度は、EU の超国家主体としての特質にも由来しているので、一筋縄ではいかない問題となっている。EU の規範的な影響力に着目して、EU を「規範パワー」として論じる向きさえあるほどである。この特質をもたらしている要因としては、EU が、「公式」には、そもそも二度と戦争を繰り返さないための不戦共同体構築のための努力という、非常に理想主義的な存在であること、さらに、少なくとも現時点でいわゆる国民国家ではないため、国民の生命、財産に直接の責任を負っておらず、集団防衛に関しても、条項として備えてはいるが一義的には NATO の役割と見られており、理念的な政策的言辞を展開しがちであること(あるいはむしろ各加盟国の側からそのような「外圧」的役割を期待されるという要因も否定できない)、そして EU の拡大過程で、加盟希望国に対して満たすべき基準を提示して判定するという、まさに教師的立場の役回りを繰り返してきたこと、さらに加えれば旧宗主国として、欧州各国が旧植民地の国々に対して直接的にはとりにくい説教者の役回りを、「クリーンな」EU に背負わせている面も否定できないこと、などに由来するものと考えられる。そしてこのような EU の外交的特質は、2012 年のノーベル平和賞受賞によって追認さえされてしまっている。そして自主独立の大国への道を歩むインドは、旧宗主国の国々からそのように説教されているわけにはいかないのである。

その一方で、EU が、欧州的な自由民主主義とは相容れないはずの中国との戦略的パートナーシップへの関心が高い様子を目の当たりにさせられてしまうならば、インドにとって、EU との関係構築がいっそう快適なものとはならないのは理の当然である[6]。結果として、インド側の視点から見た EU の存在感の希薄化は相当な程度にまで達している。例えば、2009 年 11 月 6 日にニューデリーで開催された印 EU 首脳会議は、首脳会談が実施され、コミュニケが発出され、核融合研究に関する合意まであったという、名実伴ったものであったにもかかわらず、インドの主要三紙(Times of India、The Economic Times、Dainik Jagran)ではまったく報道されなかったとされている[7]。欧州側の、各加盟国と EU(そして NATO)という顔の使い分けが、対インド関係、特に多極化世界における多国間主義という面における対インド関係については、裏目に出てしまっているとも言える。

Ⅲ. インド洋をめぐる日印欧関係

以上見てきたように、印 EU 関係という観点から見ると、言葉の上では戦略的パートナーシップとして緊密化が図られているように見えながら、実態としては微妙な意識や利益のずれが見られる。その一方で、日印 EU(ないし欧)関係という視点から見た場合には、そのポテンシャルが活用されつつある領域が、インド洋の安全保障をめぐる協力である。

インド洋の海上交通路の安全確保は、中東からの原油の輸送を重視する日本にとっても、スエズ運河を経由するアジアとの交易を重視するEU諸国にとっても、重要な課題となっている。そしてこのインド洋において、亜大陸であるインドは長大な海岸線を有する。また、東西にマラッカ海峡とアデン湾(およびホルムズ海峡)というチョークポイント(死活的に重要な水路)があり、戦略的脆弱性が高いのも特色である。その上で、不安定化する中東に関与する米軍や、「真珠の首飾り」戦略で独自の海上交通路確保ないし海軍力の展開を図る中国軍、といった様々な要因も絡みあう。

これらに関し、日印間の戦略的パートナーシップにおいて比較的重視されている分野として、海上における治安確保の協力がある。特に、マラッカ海峡をはじめとする東のチョークポイントの海賊対策に主眼をおいて2006年に成立した、日本主導のアジア海賊対策地域協力協定(ReCAAP)における協力は、日印欧協力の成功例となりうる。ReCAAPでは海賊対策情報の共有を図るとともに、参加各国のキャパシティ・ビルディングを行うものであるが、日本が最大の資金提供国であるのは当然ながら、次第に欧州各国の貢献も拡大している。

他方で、西のチョークポイントであるアデン湾においては、ソマリア沖海賊対策として欧米各国主導で当初NATOが、のちにそれを引き継ぐかたちでEUが、作戦行動を行っている(現在のEU主導の作戦名はアタランタ作戦である)。同時にアメリカ主導の多国籍艦隊第151合同任務部隊(CTF-151)も同海域で活動しており、2009年以来独自に同海域で海賊対策に当たってきた日本の海上自衛隊は、2013年以降、部分的に、このCTF-151の枠内でも活動を行っている。CTF-151には、英国、韓国、トルコ、パキスタン、シンガポール、デンマーク、タイなどが参加している。この他に中国、ロシア、インドなどがそれぞれ独自に活動を行っている[8]。

マラッカ海峡、アデン湾ともに海賊発生件数は近年顕著な減少を見せている。このような状況の中、今後、このような単独あるいは多国間の努力がどうなっていくのかが、インド洋における日印欧関係の視点からも注目されるところである。インド洋の戦略的重要性、ReCAAPの実績、13年末の自衛隊のCTF-151参加といった要因からは、何らかの合理化は図られるものの、各国の関与は継続されるというシナリオが現実味を帯びていることは否めないであろう。そのシナリオの中に日印欧協力が存在することも不自然ではない。

おわりに

欧州は、インドにとっての最大かつバランスの取れた貿易相手であり、戦略的パートナーであるが、自主独立指向、大国指向のインド外交とは微妙なミスマッチがある。EUとしては理念的すぎ、個別欧州各国は小さすぎる。ともに多極化世界の一極を担う存在になるはずでありながら、結果として、欧州はインドのレーダースクリーンから消えている。また、欧州の教師的態度はインドにとって快適なものではない。しかしながら、

EU とインドはともに勃興しつつあるパワーである[9]、との指摘にも説得力があり、相互の関係を活用できる余地は残されている。

他方で、近年関心を集めつつあるインド洋をめぐる国際協力においては、日印欧協力の可能性が十分に感じられる。特に、インド洋両端のチョークポイントであるマラッカ海峡とアデン湾の海賊事案の発生が減少しつつあり、大掛かりに展開されていた様々な多国間協力が合理化されていくと見られる中での日印欧(および米)の協力の構築は注目されるところである。

2014 年 3 月 12 日

---

[1] EU の戦略的パートナーシップについては、以下の欧州議会図書館説明資料がよくまとまっている。Carmen-Christina Cîrlig, "EU Strategic Partnerships with Third Countries", Library of the European Parliament, *Library Briefing*, September 26, 2012. また、EU の戦略的パートナーシップに特化した研究プロジェクトも存在する。例えば、EU の戦略的パートナーシップ研究プロジェクトのウェブサイトからデータベースのページを参照。European Strategic Partnership Observatory(ESPO), http://strategicpartnerships.eu. 以下、紙幅の関係で、上記参照で確認できる内容については注を省く。

[2] "Ashton designates six new 'strategic partners'", *EUobserver*, September 16, 2010.

[3] Thomas Renard, "Strategy Wanted: The European Union and Strategic Partnership", *Security Policy Brief*, no.13, September 2013, p.1.

[4] 堀本武功「変化するインド外交」『現代インド・フォーラム』2009 年 4 月号、24 頁。

[5] 例えば、以下を参照。日本経済団体連合会 21 世紀研究所グローバル JAPAN 特別委員会『グローバル JAPAN -2050 年シミュレーションと総合戦略-』、2012 年 4 月 16 日、18 頁。

[6] Ummu Salma Bava, "India and the European Union: From Engagement to Strategic Partnership", International Studies, vol. 47, no. 2-4, April/July 2010, p.380.

[7] Rajendra K. Jain and Shreya Pandey, "The European Union in the Eyes of India", *Asia Europe Journal*, vol. 8, issue 2, July 2010, p.207.

[8] 外務省「ソマリア沖・アデン湾の海賊等事案の現状と取り組み」、2013 年 10 月 7 日、http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/pirate/africa.html。

[9] Bernd von Muenchow-Pohl, *India and Europe in a Multipolar World*, Carnegie Endowment for International Peace, May 2012, p.3.

執筆者紹介　　小林正英（こばやし･まさひで）

Dr.Masahide Kobayashi; Associate Professor, Shobi University

尚美学園大学准教授。

専攻は欧州国際政治･安全保障(特に EU･NATO)。

共著に『冷戦後の NATO』(ミネルヴァ書房、2012 年)、

『ヨーロッパ政治経済･入門』(有斐閣、2012 年)、

『国際機構論』(岩波書店、2006 年)等。